



Fifth Session, UN Tax Convention Negotiations

August 12, 2026

Protocol 2 - Arbitration

Luis Moreno - Latindadd, Red de Justicia Fiscal de América Latina y el Caribe, Global Alliance for Tax Justice

Thank you very much, Madam Co-Chair,

We have closely followed the discussion of this protocol and would like to make a brief comment on Chapter 3, and specifically on article III.3, which concerns arbitration.

First, we wish to reaffirm that the priority of the Framework Convention should be primarily the prevention of tax disputes, not only their resolution. Most current disputes arise because we operate within an exclusionary international tax governance architecture, built on the arm's-length principle, the transfer pricing system, and bilateral treaties that protect and benefit multinational corporations and the wealthiest countries rather than the tax rights of states in the Global South.

Although we recognize that this is not investor-state arbitration but rather binding state-to-state arbitration, we believe that both share fundamental flaws and risks: lengthy and expensive proceedings, a lack of transparency and impartiality, arbitrators who may represent private investors today and states tomorrow, and multi-million-dollar sentences that ultimately force countries with fewer resources to capitulate. In this sense, arbitration has not been a mechanism for conciliation and resolution, but rather an instrument of exclusion that favors the better endowed party in the dispute.

Therefore, we propose that arbitration—in any of its forms, whether mandatory or optional—be excluded from Protocol II, and we request that any dispute resolution mechanism be based exclusively on the mutual, ongoing, and irrevocable consent of the States Parties, thereby strengthening multilateralism as a guiding principle.

A dispute resolution mechanism will only be legitimate if it is grounded in a common legal basis: the fair allocation of taxing rights. To fully achieve this, we urge the inclusion of rules that prevent disputes before they arise, such as unitary taxation with a fractional formula and tax transparency through public country-by-country reporting, among others, thereby replacing the current international tax system, which is opaque, asymmetrical and erodes the resources of the Global South.

Thank you.

Muchas gracias señor Co lider,

Hemos seguido con atención la discusión de este protocolo y queremos hacer un comentario breve sobre el Capítulo 3, (artículo III.3), referido al arbitraje.

Primero, queremos reafirmar que la prioridad de la Convención Marco debe ser principalmente la prevención y no solo su resolución. La mayoría de las disputas actuales surgen porque nos movemos dentro de una arquitectura de gobernanza fiscal internacional excluyente, construida sobre el principio de plena competencia, el sistema de precios de transferencia, y de tratados bilaterales que hoy protegen y benefician en mayor medida a corporaciones multinacionales y los países más ricos, que a los derechos tributarios de los Estados de países del Sur Global.

Aunque sabemos que no se trata del arbitraje inversor-Estado (ISDS/CIADI), sino de un arbitraje vinculante de Estado a Estado; consideramos que estos comparten defectos y riesgos de fondo: procesos largos y costosos, falta de transparencia e imparcialidad, árbitros que pueden representar hoy a inversionistas privados y mañana a Estados, y sentencias millonarias que terminan doblegando a países con menos recursos. En ese sentido, el arbitraje no se ha convertido en un mecanismo de conciliación y resolución, sino por el contrario, un instrumento de exclusión, que favorece a la parte más fuerte de la disputa.

Por ello, proponemos que el arbitraje - en cualquiera de sus formas: obligatorio u opcional - sea excluido del Protocolo II, y exigimos que cualquier mecanismo de resolución de disputas se base exclusivamente en el consentimiento mutuo, continuo e irrevocable de los Estados Partes, fortaleciendo el multilateralismo como principio rector.

Un mecanismo de resolución de disputas sólo será legítimo si se sustenta en un fundamento jurídico común: la asignación justa de los derechos tributarios. Para que esto se logre plenamente, instamos a incluir reglas que prevengan disputas antes de que estas surjan, como lo son la tributación unitaria con distribución de lo recaudado mediante fórmula y la transparencia fiscal a través de los reportes públicos país por país, entre otros, sustituyendo así el actual sistema fiscal internacional, que resulta opaco, asimétrico y erosivo de los recursos del Sur Global.

Muchas gracias.